



Instituto de Evaluación
Tecnológica en Salud®

Evidencia que promueve Confianza

**Estudio técnico de plastia de pectorales de
aumento con dispositivo o con tejido autólogo
y plastia de pantorrilla con dispositivo con
fines estéticos en el marco del procedimiento
técnico científico y participativo de
exclusiones**

Informe técnico- científico

Reporte No. 1194-1196-1197

Septiembre 2020

El Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud - IETS, es una corporación sin ánimo de lucro, de participación mixta y de carácter privado, con patrimonio propio, creado según lo estipulado en la Ley 1438 de 2011. Su misión es contribuir al desarrollo de mejores políticas públicas y prácticas asistenciales en salud, mediante la producción de información basada en evidencia, a través de la evaluación de tecnologías en salud y guías de práctica clínica, con rigor técnico, independencia y participación. Sus miembros son el Ministerio de Salud y Protección Social, el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación - Colciencias, el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA, el Instituto Nacional de Salud - INS, la Asociación Colombiana de Facultades de Medicina - ASCOFAME y la Asociación Colombiana de Sociedades Científicas.

Autores

Cortés-Muñoz, Ani Julieth. Bacterióloga, MSc en Epidemiología. Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud – IETS.

Gutiérrez-Rabá, Aura Victoria. Médica, Especialista en epidemiología clínica, candidata maestría en epidemiología clínica. Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud- IETS

Mesa-Melgarejo, Lorena. Enfermera, MSc. en Salud Pública, MSc en Economía de la Salud, PhD. en Salud Pública. Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud-IETS

Páez-Márquez, Carlos Said MD Especialista en epidemiología clínica. Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud–IETS.

Agradecimientos

Cantini Ardila, Jorge Ernesto. Cirujano Plástico, Estética, Maxilofacial, y de la Mano, Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva.

Kafury Goeta, Paola Andrea. Cirujana Plástica, Estética, Maxilofacial, y de la Mano, Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva.

Cadena, María Isabel. Cirujana plástica y Microcirujana, Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva.

Motealegre, Giovanni. Cirujano Plástico, Cirujano de la mano y Microcirujano, Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva.

Torres Quiroga, Edwin Silvestre, Psicólogo Clínico, Universidad Jorge Tadeo Lozano

Pinzón, María Clemencia. Veedora del proceso, Defensoría del Pueblo.

Prasca Cepeda, Tomás Gilberto, MD Observador del proceso, funcionario del Ministerio de Salud y Protección Social.

Entidad que solicita el estudio

Este estudio técnico se realiza por solicitud del Ministerio de Salud y Protección Social, en el marco del procedimiento técnico-científico y participativo para la determinación de los servicios y tecnologías que no podrán ser financiadas con recursos públicos asignados a la salud.

Fuentes de financiación

Ministerio de Salud y Protección Social. Contrato 182 de 2020

Conflictos de interés

Los autores declaran, bajo la metodología establecida por el Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud - IETS, que no existe ningún conflicto de interés invalidante de tipo financiero, intelectual, de pertenencia o familiar que pueda afectar el desarrollo de este informe.

Declaración de independencia editorial

El desarrollo de este estudio, así como sus conclusiones, se realizaron de manera independiente, transparente e imparcial por parte de los autores.

Todos los autores declaran haber leído y aprobado el contenido de este estudio.

Derechos de autor

Los derechos de propiedad intelectual del contenido de este documento son de propiedad conjunta del Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud - IETS y del Ministerio de Salud y Protección Social. Lo anterior, sin perjuicio de los derechos morales y las citas y referencias bibliográficas enunciadas.

En consecuencia, constituirá violación a la normativa aplicable a los derechos de autor, y acarreará las sanciones civiles, comerciales y penales a que haya lugar, su modificación, copia, reproducción, fijación, transmisión, divulgación, publicación o similares, parcial o total, o el uso del contenido del mismo sin importar su propósito, sin que medie el consentimiento expreso y escrito del Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud - IETS y el Ministerio de Salud y Protección Social.

Consideraciones técnicas

Los aportes, análisis, conceptos y recomendaciones de este estudio tendrán un alcance consultivo, informativo y orientador, sin carácter vinculante para la toma de decisiones por parte del Ministerio de Salud y Protección Social.

El desarrollo de este estudio técnico se limita al análisis de la nominación como esta fue publicada por el MinSalud, y se circunscribe al estudio de los criterios por los cuales la tecnología fue nominada.

Citación

Cortés A, Gutiérrez A, Mesa L, Páez C. Estudio técnico de plastia de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla con dispositivo con fines estéticos en el marco del procedimiento técnico científico y participativo de exclusiones en el marco del procedimiento técnico científico y participativo de exclusiones Bogotá D.C. Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud -IETS y Ministerio de Salud y Protección Social; junio 2020.



Correspondencia

Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud - IETS

Carrera 49 A # 91-91

Bogotá, D.C., Colombia.

www.iets.org.co

contacto@iets.org.co © Ministerio de Salud y Protección Social, 2020

Tabla de contenido

Resumen ejecutivo	6
Informe técnico- científico	9
1. Alcance	9
1.1. Identificación de la nominación	9
1.1.1. Identificación y descripción de la tecnología nominada con sus características e indicación.....	10
1.1.2. Identificación y descripción del criterio o criterios de exclusión por los cuales fue nominada la tecnología	12
1.2. Metodología para el análisis del criterio de nominación	13
1.2.1. Pregunta de política en salud.....	13
1.2.2. Pregunta de investigación	13
1.2.3. Criterios de elegibilidad.....	14
1.2.4. Búsqueda de información	14
2. Resultados	16
2.1. Resultados de la búsqueda, tamización y selección	16
2.2. Resultados panel de expertos	17
2.3. Información de vigilancia post- comercialización	22
2.4. Análisis de la información enviada por el nominador.....	22
2.5. Análisis de las objeciones, observaciones o aportes realizados con respecto a la nominación	22
3. Recomendaciones	22
3.1. Consideraciones a tener en cuenta para el análisis de la recomendación..	23
4. Referencias	23
5. Anexos	25
Anexo 1. Bitácoras de búsqueda	25
Anexo 2. Proceso participativo	29
Anexo 3. Transcripción del panel.....	34

Resumen ejecutivo

Estudio técnico de plastia de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla con dispositivo con fines estéticos en el marco del procedimiento técnico científico y participativo de exclusiones

1. Descripción de la nominación

Nombre de la tecnología y número de nominación:

1194-Plastia de pectorales de aumento con dispositivo
1196-Plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo
1197-Plastia de pantorrilla con dispositivo

La indicación para la cual fue nominada la tecnología

Con fines estéticos

Criterio de nominación

Criterio A: Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas

2. Pregunta de política y pregunta de investigación

Pregunta de política:

¿En Colombia, con base en la opinión de los expertos sobre el propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional vital de las personas, la plastia de pectorales de aumento con dispositivo, la plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo y la plastia de pantorrilla con dispositivo con requerimiento dado por fines estéticos debería ser excluida de la financiación con recursos públicos asignados a la salud?

Pregunta de investigación

Población	Pacientes mayores de 14 años de edad que demanden el procedimiento por fines estéticos.
Intervención	Plastia de pectorales de aumento con dispositivo Plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo Plastia de pantorrilla con dispositivo
Comparador	El análisis del criterio que tenga como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas, por el cual fueron nominadas las tecnologías no se identifican comparadores con la misma indicación.
Desenlaces	No aplica, el abordaje metodológico para el análisis del criterio que tenga como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas, por el cual fue nominado el procedimiento no requiere la identificación de desenlaces.

3. Metodología

La metodología usada para este criterio, se abordó por medio de un panel de expertos, que brindo información de carácter cualitativo. Para el desarrollo del panel se seleccionaron expertos de las áreas relacionadas con la tecnología como: cirugía plástica y psicología. Mediante un proceso participativo los expertos validaron la descripción de las tecnologías y por medio de preguntas orientadoras relacionadas con el uso discutieron acerca de la capacidad funcional y salud mental, la perspectiva relacionada con el propósito cosmético o no de las tecnologías evaluadas, y aspectos relacionados con la exclusión de la financiación o no con recursos públicos asignados a la salud. La información recogida de las discusiones generadas durante el panel permitió la identificación patrones y temas iterativos usados para el análisis por medio de su respectiva codificación, permitiendo el agrupamiento y relación de los diferentes argumentos y juicios clínicos generados, todos ellos insumos usados para la generación de las recomendaciones y consideraciones adicionales.

4. Resultados

La plastia de pectorales de aumento con dispositivo, la plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo y la plastia de pantorrilla con dispositivo, se consideraron como no indispensables para la capacidad funcional o vital de las personas, igualmente se considero que tiene un impacto relativo en la salud mental que trasciende lo cosmético, pero la no realización del mismo no resulta en una condición de limitación en la vida normal; por lo que de manera unánime el panel consideró que estos procedimientos tiene un propósito cosmético.

5. Alertas de seguridad (Vigilancia post-comercialización)

No aplica para los procedimientos quirúrgicos de la plastia de pectorales de aumento con dispositivo, la plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo y la plastia de pantorrilla con dispositivo evaluadas en este informe.

6. Análisis de la evidencia enviada por el nominador y análisis de objeciones

Para el presente informe técnico no se presentaron objeciones ni aportes adicionales a la nominación.

7. Recomendación(es) de política

Recomendación 1. Respondiendo al criterio de nominación A: Se recomienda excluir la plastia de pectorales de aumento con dispositivo para el tratamiento de pacientes con indicación por fines estéticos, de la financiación con recursos públicos de la salud, por considerarse que tiene una finalidad cosmética.

Recomendación 2: Respondiendo al criterio de nominación A: Se recomienda excluir la plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo para el tratamiento de pacientes con indicación por fines estéticos, de la financiación con recursos públicos de la salud, por considerarse que tiene una finalidad cosmética.

Recomendación 3: Respondiendo al criterio de nominación A: Se recomienda excluir la plastia de pantorrillas con dispositivo para el tratamiento de pacientes con indicación por fines estéticos, de la financiación con recursos públicos de la salud, por considerarse que tiene una finalidad cosmética.

8. Consideraciones a tener en cuenta para el análisis de la recomendación

El panel precisó que hay condiciones no consideradas como uso cosmético sino reconstructivos como es el caso de síndrome de Poland o el Pectus Excavatum, donde las intervenciones de plastias de aumento sí tendrían un efecto en la funcionalidad y en estos casos no aplicaría las recomendaciones propuestas.

Informe técnico- científico

Estudio técnico de plastia de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla con dispositivo con fines estéticos en el marco del procedimiento técnico científico y participativo de exclusiones.

1. Alcance

1.1. Identificación de la nominación

Esta información ha sido tomada de la nominación presentada en el portal mi vox populi:

Nombre de la tecnología y numero de la tecnología:

1194-Plastia de pectorales de aumento con dispositivo

Nominador

EPS Sanitas

Nombre la enfermedad o condición de salud que motiva la nominación de exclusión de la tecnología

Con fines estéticos

Criterio de nominación

Criterio A: Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas

Observaciones:

Ninguna

Nombre de la tecnología y numero de la tecnología:

1196-Plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo

Nominador

EPS Sanitas

Nombre la enfermedad o condición de salud que motiva la nominación de exclusión de la tecnología

Con fines estéticos
Criterio de nominación Criterio A: Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas
Observaciones: Ninguna
Nombre de la tecnología y numero de la tecnología: 1197-Plastia de pantorrilla con dispositivo
Nominador EPS Sanitas
Nombre la enfermedad o condición de salud que motiva la nominación de exclusión de la tecnología Con fines estéticos
Criterio de nominación Criterio A: Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas
Observaciones: Ninguna

1.1.1. Identificación y descripción de la tecnología nominada con sus características e indicación.

Para la descripción de las tecnologías, se realizó búsqueda sistemática de la literatura disponible en diferentes bases de datos electrónicas: Pubmed, Lilacs así mismo búsqueda en Google académico (Google scholar) (Anexo 1) y se validó con expertos con el fin de precisar los procedimientos que se presentan a continuación:

Los procedimientos estéticos quirúrgicos son cualquier cirugía que tiene por objeto la modificación de las características físicas del paciente, para mejorar su apariencia de acuerdo con determinados patrones estéticos. Se diferencia de la cirugía plástica en que esta también incluye la cirugía reconstructiva(1).

Según la normatividad colombiana, la ley 1799 de 2016 en su artículo 3o. especifica la prohibición de realizar procedimientos médicos y quirúrgicos estéticos en pacientes menores de 18 años y expresa que el consentimiento de los padres no constituye excepción válida a la presente prohibición; pero en la sentencia C-246-17 declara que la *“prohibición allí prevista no se aplica a los adolescentes mayores de 14 años que tengan la capacidad evolutiva, para participar con quienes tienen la patria potestad en la decisión acerca de los riesgos que se asumen con este tipo de procedimientos y en cumplimiento del consentimiento informado y cualificado”*(2). De la misma forma, la Ley 711 de 2001 expresa en su artículo 2° la cosmetología como el conjunto de conocimientos, prácticas y actividades de embellecimiento corporal, expresión de la autoestima y el libre desarrollo de la personalidad, cuyo ejercicio implica riesgos sociales para la salud humana(1).

La plastia de pectorales es un procedimiento quirúrgico con el fin de realizar la corrección o implantación torácica en hombres. La popularización del aumento del tamaño del tórax y el pectoral fomentado por los culturistas, tiene a más hombres que desean el aumento del tórax con implantación por decisión netamente estética (3), este gusto también se debe a que muchos hombres se esfuerzan por desarrollar sus músculos pectorales para obtener un aspecto de volumen y proyección deseados. Sin embargo, a pesar de que algunos hombres trabajan mucho, aún no pueden desarrollar el músculo pectoral deseado ya que es un hecho que algunos tipos de cuerpo no logran el tono y la definición del músculo del pecho tan fácilmente como otros (4) y terminan recurriendo a estos procedimientos estéticos para lograr los resultados deseados.

En cuanto a los procedimientos de aumento de pantorrillas estos se están volviendo más populares entre los hombres y mujeres, ya que se presta mayor atención a las pantorrillas y a la apariencia general de las piernas. La tendencia global es lograr una apariencia menos delgada, con un aspecto más atlético (5).

Plastia de pectorales de aumento con dispositivo

Tipo de tecnología: Procedimiento

Código CUPS 868701

Descripción del procedimiento

La plastia de pectorales de aumento con dispositivo es un procedimiento quirúrgico que comprende el aumento del pecho masculino mediante la inserción quirúrgica de un implante sólido de silicona en la región pectoral con el objetivo estético(3,4); para elegir el implante se mide el ancho nivel infraclavicular y en el borde inferior del músculo, la altura en la

porción media del músculo entre la clavícula y el borde inferior y la distancia entre la axila y el ángulo condroesternal.

Este procedimiento se realiza con el paciente bajo anestesia general, en posición supina con los brazos abducidos 90°. La incisión realizada en la axila es transversal para los implantes pectorales fabricados y longitudinal siguiendo la cara posterior del borde del músculo pectoral para los implantes hechos a medida. La longitud media de la incisión es de 4 cm. Se identifica el borde lateral del músculo y se crea un bolsillo detrás del músculo, inicialmente con unas tijeras y luego con un disector roma. La disección es aproximadamente 1 a 2 cm por debajo de la areola sin separar las inserciones costal y esternal del músculo pectoral. Lateralmente se realiza una disección roma para dejar espacio para el implante, estirando la fascia y se coloca el implante (4).

Plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo

Tipo de tecnología: Procedimiento

Código CUPS 868702

Descripción del procedimiento

De igual manera, el aumento del pecho masculino se puede hacer mediante la combinación de injerto adiposo en modalidad multicapa y una resección precisa de grasa anatómica y glándula mamaria, también se puede usar material autólogo de material muscular, con el objetivo de dar contorno atlético a los pectorales; para este procedimiento quirúrgico se marca los depósitos de grasa para su eliminación con lipoescultura, el músculo pectoral se marca con el paciente en posición de reposo y contracción para demarcar la zona de transición dinámica y el paciente bajo anestesia general se realiza una lipoplastia asistida para dar el contorno deseado (6).

Plastia de pantorrilla con dispositivo

Tipo de tecnología: Procedimiento

Código CUPS 868705

Descripción del procedimiento

Se define como plastia de pantorrilla de aumento con dispositivo, la corrección quirúrgica del tamaño de la pantorrilla o región posterior de la pierna, con el fin estético de darle un aspecto menos delgado, más atlético, mediante dispositivos permanentes como implantes de silicona o tejido autólogo (7,8).

1.1.2. Identificación y descripción del criterio o criterios de exclusión por los cuales fue nominada la tecnología

El criterio de exclusión por el cual fue nominada esta tecnología es: “que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas”

Definición operativa: De acuerdo con el documento “*Método para fase 2 PTC de análisis técnico-científico*”(9) es aquella tecnología cuya intención corresponde a embellecer, aumentar la atracción, alterar la apariencia física o cualquier otra característica, o aquel que de conformidad con el criterio del grupo de análisis técnico-científico pretende alcanzar un fin innecesario o prescindible en el ámbito de la salud. Es decir, el uso de la tecnología no es requerido, sin ella no está en riesgo la vida o la capacidad funcional de las personas (7).

1.2. Metodología para el análisis del criterio de nominación

1.2.1. Pregunta de política en salud

Pregunta 1. ¿En Colombia, con base en la opinión de los expertos sobre el propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional vital de las personas, la plastia de pectorales de aumento con dispositivo con requerimiento dado por fines estéticos debería ser excluida de la financiación con recursos públicos asignados a la salud?

Pregunta 2. ¿En Colombia, con base en la opinión de los expertos sobre el propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional vital de las personas, la plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo con requerimiento dado por fines estéticos debería ser excluida de la financiación con recursos públicos asignados a la salud?

Pregunta 3. ¿En Colombia, con base en la opinión de los expertos sobre el propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional vital de las personas, la plastia de pantorrilla con dispositivo con requerimiento dado por fines estéticos, debería ser excluida de la financiación con recursos públicos asignados a la salud?

1.2.2. Pregunta de investigación

¿En pacientes mayores de 14 años las plastias de aumento de pectorales con aumento de dispositivo o tejido autólogo y la plastia de pantorrilla con dispositivo tienen una indicación cosmética?, para efecto de esta pregunta se presenta en la clasificación PICO:

Población	Pacientes mayores de 14 años de edad que demanden el procedimiento por fines estéticos
Intervención	Plastia de pectorales de aumento con dispositivo Plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo Plastia de pantorrilla con dispositivo

Comparador	El análisis del criterio que tenga como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas, por el cual fueron nominadas las tecnologías no se identifican comparadores con la misma indicación.
Desenlaces	No aplica, el abordaje metodológico para el análisis del criterio que tenga como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas, por el cual fue nominado el procedimiento no requiere la identificación de desenlaces.

1.2.3. Criterios de elegibilidad

Tipo de información

Información de carácter cualitativo; específicamente se obtuvo la percepción de un grupo de expertos, quienes fueron convocados y seleccionados teniendo en cuenta que desarrollaran su ejercicio en el ámbito nacional y que tuvieran relación con el uso de la tecnología nominada. Para esto se realizó un mapeo en el cual se identificó que las áreas de cirugía plástica, medicina estética y psicología clínica correspondían a las áreas directamente relacionadas con la tecnología. A partir de esta identificación, se convocaron a las sociedades científicas de las especialidades, en los casos en que no se logró delegación por parte de la sociedad científica se procedió con la búsqueda de expertos independientes que pudieran participar. Dentro del mapeo de actores de las sociedades y experto independiente contemplados para delegación de expertos se tuvieron en cuenta las siguientes:

Sociedades científicas
Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva (SCCP)
Sociedad Colombiana de Especialistas en Medicina Estética (Socome)
Asociación Científica Colombiana de Medicina Estética (ACICME)

1.2.4. Búsqueda de información

Se realizó un panel de expertos definido como “un proceso que puede incluir una o varias reuniones presenciales de expertos con el fin de tratar temas complejos. Bajo esta metodología, más que un gran consenso sobre cómo solucionar un problema, se espera una síntesis de información relevante que derive en conclusiones, recomendaciones y visiones sobre el tema tratado”(10), partiendo de unos conceptos básicos sobre la definición de la tecnología, se procedió a realizar las preguntas orientadoras a cada uno de los

expertos, preguntas dirigidas a la capacidad funcional, salud mental y si es o no una tecnología con un propósito cosmético, con el fin de discutir los aspectos relacionados con la nominación y a partir de las conclusiones del panel se generó una recomendación de política pública.

Para el desarrollo del panel de expertos (el detalle del proceso de convocatoria, selección de expertos y desarrollo logístico del panel se detallan en el Anexo 2), se realizó con la convocatoria y confirmación de participación de los siguientes expertos:

No.	Sociedad / Asociación	Delegado	Perfil
1	Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva	María Isabel Cadena	Cirujana plástica y Microcirujana
2		Jorge Ernesto Cantini Ardila	Cirujano Plástica, Estética, Maxilofacial, y de la Mano
3		Paola Andrea Kafury Goeta	Cirujana Plástica, Estética, Maxilofacial, y de la Mano
4		Giovanni Montealegre	Cirujano de la mano y Microcirujano
5	Universidad Jorge Tadeo Lozano	Edwin Silvestre Torres Quiroga	Psicólogo Clínico

Panel de expertos

Se realizó un panel de expertos con discusiones generadas a partir de preguntas orientadoras acerca de aspectos relacionados con el criterio de nominación, con el fin de conocer los argumentos y juicios clínicos respecto del alcance de la tecnología en relación con el criterio cosmético, como insumos base para la construcción de los argumentos que respaldan las recomendaciones. Las preguntas orientadoras que guiaron el desarrollo del panel fueron las siguientes:

- a) ¿La plastia de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla con dispositivo por fines estéticos es indispensable para la mejora, mantenimiento o recuperación de la capacidad funcional o vital de los pacientes?

Con respecto a esta pregunta y con finalidad de aportar mayores elementos de análisis para los expertos, se incluyeron las siguientes consideraciones

- Si la tecnología produce cambios positivos en las funciones corporales que generan una ganancia funcional
 - Si la tecnología produce cambios positivos en las estructuras del cuerpo o reemplaza alguna estructura
- b) ¿La plastia de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla por fines estéticos, trasciende lo meramente cosmético * y contribuye en el bienestar mental?

Con respecto a esta pregunta y con finalidad de aportar mayores elementos de analisis para los expertos, se incluyeron las siguientes consideraciones

- ¿El uso de esta intervención puede ser prescindible o reemplazable?
 - ¿Representa una limitación para la dimensión psicosocial del candidato no acceder al procedimiento?
- c) ¿La plastia de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla por fines estéticos, tiene un propósito cosmético?
- d) Considerando lo discutido en las anteriores preguntas y desde una perspectiva de política pública, en Colombia, ¿La plastia de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla por fines estéticos, por fines estéticos, debería ser excluido de la financiación con recursos públicos asignados a la salud?
- e) ¿Existen consideraciones adicionales para el análisis?

El análisis de los datos se realizó por medio de un proceso inductivo para la identificación de patrones y temas iterativos recogidos durante el panel, mediante la técnica de codificación que es el procedimiento más comúnmente utilizado para el análisis cualitativo, esta técnica permite la identificación, agrupamiento, relacionamiento y denominación temática de los segmentos de las discusiones que sean representativos para la generación de las recomendaciones.

2. Resultados

2.1. Resultados de la búsqueda, tamización y selección

El día 09 de junio de 2020 se llevó a cabo el panel de expertos que contó con la participación de 4 cirujanos plásticos y un psicólogo clínico como expertos del tema (Anexo 2), cada uno de los expertos argumento y voto en cada pregunta orientadora. Además, a partir de la defensoría del pueblo hubo un delegado, que verificó la transparencia del proceso. Desde el equipo IETS participaron 4 metodólogos que llevaron a cabo la moderación y precisión de las preguntas en las que existieran dudas y del Ministerio de Salud y Protección social asistió en calidad de observador del proceso un delegado de la Dirección de Regulación de Beneficios, Costos y Tarifas del Aseguramiento en Salud. El detalle del proceso se adjunta mediante la transcripción del panel presentada en el Anexo 3.

2.2. Resultados panel de expertos

Como se mencionó en el apartado metodológico, se recurrió a la técnica de codificación del enfoque cualitativo de investigación para realizar el análisis de datos obtenidos en el panel de expertos. Este análisis inició con la transcripción de la deliberación de los expertos para luego identificar las unidades de análisis, es decir los fragmentos de las intervenciones de los participantes en el panel con sentido y significado para la pregunta orientadora. Estas unidades fueron codificadas en un primer nivel de síntesis, agrupamiento y relacionamiento y se les otorgó un código que representará su contenido y sentido discursivo (Tablas 1 y 2).

Tabla 1. Codificación de plastia de pectorales de aumento

Unidad de Análisis*	Codificación (Síntesis)
<p>“No es indispensable” Experto 4</p> <p>“No es indispensable, si es con fines estéticos puramente estético” Experto 1</p> <p>“No, ya que estamos considerando es un paciente completamente sano” Experto 3</p>	<p>No es indispensable para la Capacidad Funcional</p>
<p>“sí contribuye al bienestar mental” Experto 2</p> <p>“Puede ser prescindible...no representará una limitación psicosocial para el paciente, pero si va a contribuir al bienestar mental” Experto 4</p> <p>“contribuye al bienestar mental... habría otros procesos, otras estrategias que se podrían utilizar con un paciente para</p>	<p>Impacto relativo en la Salud Mental que trasciende lo cosmético; es prescindible o reemplazable</p>

cambiar esa representación cognitiva que tiene de ese defecto” Experto 1	
“tiene un propósito cosmético” Experto 4 “la plastia pectoral de aumento con fines estéticos si tiene un proceso cosmético” Experto 3	La plastia de pectorales de aumento tiene propósito cosmético
“Mi respuesta es que debe ser excluido de la financiación de los recursos públicos” Experto 5 “los recursos del sistema deben ser utilizados para otros fines” Experto 2	Tecnología que debería ser excluida
Sin consideraciones adicionales	Otras consideraciones

* Se presentan solo algunas de las unidades de análisis identificadas. Para ampliar el contenido de las deliberaciones consultar la transcripción, Anexo 3.

Frente a la pregunta 1 que aborda la capacidad funcional y vitalidad de los personas que se someten al procedimiento de plastias de aumento con dispositivo, se mencionó que, cuando tiene un fin estético y no reconstructivo, no existen elementos clínicos que llevan a un mejoramiento o recuperación de la capacidad funcional de la persona, y en general las intervenciones al respecto se sintetizan en que este procedimiento quirúrgico **no es indispensable para la capacidad funcional** o la vitalidad; vale la pena mencionar que los expertos comentaron que existen indicaciones de este procedimiento que no tienen fines estéticos y si reconstructivos como es el síndrome de Poland o el Pectus Excavatum, donde la intervención sí tendría un efecto en la funcionalidad. Algunos expertos refirieron:

“Si es únicamente estético la respuesta es no, no es indispensable”

Experto 4

“No, ya que estamos considerando es un paciente completamente sano que se está haciendo un aumento con fines puramente estéticos”

“Experto 3”

Al abordar la segunda pregunta orientadora, acerca del posible impacto en la salud mental que puede tener para una persona por no realizarse el procedimiento, los expertos evidenciaron que en general el procedimiento con fines estéticos tienen un impacto positivo en la autopercepción de los pacientes y por lo tanto contribuye a sentirse mejor en esta dimensión de lo mental, pero algunos expertos en sus consideraciones explican que el procedimiento es prescindible y reemplazable, así mismo no presenta una limitación para la dimensión psicosocial. Por lo anterior, los diversos argumentos presentados por el panel se sintetizaron en el código **impacto relativo en la salud mental que trasciende lo cosmético; es prescindible o reemplazable**, porque si bien puede tener contribuciones en lo psicológico este puede ser prescindible o reemplazable así mismo no hay afección de la dimensión psicosocial. Algunos expertos manifestaron lo siguiente:

“Puede ser prescindible y pues no representará una limitación psicosocial para el paciente, pero si va a contribuir al bienestar mental”

Experto 4

“Contribuye a su bienestar emocional... Pero puede ser prescindible, reemplazable también, y que represente una limitación para la dimensión psicosocial... depende de cada paciente, de sus expectativas”

Experto 2

“sí contribuye al bienestar mental, es prescindible o reemplazable, sí también, y con relación a la última representa una limitación para la dimensión psicosocial del candidato no acceder a ese procedimiento... habría otros procesos, otras estrategias que se podrían utilizar con un paciente para cambiar esa representación cognitiva”

Experto 1

Para la pregunta orientadora número 3, que precisaba sobre la finalidad de la plastia de pectorales de aumento con dispositivo, todos los expertos presentan que **la plastia de pectorales de aumento tiene un propósito cosmético**, haciendo aseveración de excluir los fines reconstructivos. Unas de las declaraciones presentadas fueron las siguientes:

“la plastia pectoral de aumento con fines estéticos si tiene un proceso cosmético, ... si hay una malformación o un defecto congénito o un trauma, ya eso lo clasifica dentro de la historia clínica con otro fin, que es un fin reconstructivo”

Experto 3

“tiene un propósito cosmético... pero hay que tener en cuenta que..., no nos nieguen los procesos reconstructivos como fines cosméticos, lo que mencionábamos del síndrome de Poland y el pectus excavatum,”

Experto 4

Finalmente, teniendo en cuenta que la plastia de pectorales de aumento con dispositivo, por fines estéticos “No es indispensable para la Capacidad Funcional”, tienen un “Impacto relativo en la Salud Mental que trasciende lo cosmético” y que “La plastia de pectorales de aumento tiene propósito cosmético” la decisión del panel fue que **debería ser excluido de la financiación con recursos públicos asignados a la salud.**

Respecto al procedimiento de plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo; todos los expertos coincidieron en que se utilizaran las mismas consideraciones del procedimiento anterior ya que se trata de procedimientos muy similares con diferente técnica, pero con el mismo propósito y objetivo. Por este motivo, recomiendan que este procedimiento también fuera excluido de la financiación con recursos públicos asignados a la salud.

Tabla 2. Codificación de plastia de pantorrilla con dispositivo

Unidad de Análisis*	Codificación (Síntesis)
<p>“No es indispensable para la función vital de los pacientes” Experto 4</p> <p>“No pretenden ningún tipo de recuperación funcional” Experto 2</p>	<p>No es indispensable para la Capacidad Funcional</p>
<p>“Sí puede contribuir en el bienestar mental” Experto 3</p> <p>“Yo creo que puede contribuir al bienestar mental y emocional de los pacientes, pero es una intervención prescindible” Experto 2</p> <p>“Yo pienso que sí puede contribuir en el bienestar mental, puede ser reemplazable por un proceso terapéutico psicológico, psicoterapéutico” Experto 1</p>	<p>Impacto relativo en el bienestar mental que trasciende lo cosmético; es prescindible o reemplazable</p>
<p>“la plastia de pectorales de aumento con fines estéticos si tiene un proceso cosmético” Experto 5</p>	<p>La plastia de pantorrillas con dispositivo tiene propósito cosmético</p>
<p>“No debe ser asumido con los recursos públicos” Experto 5</p> <p>“No tendría por qué ser con los recursos públicos” Experto 1</p>	<p>Procedimiento no debería ser pagado con recursos públicos</p>

Sin consideraciones adicionales	Otras consideraciones
---------------------------------	-----------------------

* Se presentan solo algunas de las unidades de análisis identificadas. Para ampliar el contenido de las deliberaciones consultar la transcripción, Anexo 3.

Frente a la primera pregunta que aborda por la capacidad funcional y vitalidad de las personas que se someten al procedimiento de plastia de pantorrilla con dispositivo, se mencionó que, no existen elementos clínicos que llevan a un mejoramiento o recuperación de la capacidad funcional de la persona, este procedimiento quirúrgico **no es indispensable para la capacidad funcional** o la vitalidad, sino que además este procedimiento puede traer problemas funcionales. Algunos expertos refirieron:

“No es indispensable para la función vital de los pacientes ... yo no he visto cambios positivos en las funciones corporales o que de una ganancia funcional”

Experto 4

“Son más inclusive las complicaciones y los problemas que pueda traer el aumentar el volumen a nivel de rodillas hacia abajo o sea en las piernas, con cualquier dispositivo que el beneficio que le pueda traer esto a un paciente.

Experto 3

Al abordar la segunda pregunta orientadora, acerca del posible impacto en la salud mental que puede tener para una persona por no realizarse el procedimiento, los expertos evidenciaron que en general los procedimientos con fines estéticos tienen un impacto positivo en la autopercepción por lo que contribuye a sentirse mejor en la dimensión de lo mental, pero los expertos aseveran que puede ser prescindible o reemplazable y algunos refieren que los efectos de este procedimiento termina en un futuro retiro del implante usado en la plastia de pantorrilla. Por lo anterior, los diversos argumentos presentados por el panel se sintetizaron en el código **Impacto relativo en el bienestar mental que trasciende lo cosmético; es prescindible o reemplazable**, porque si bien puede tener contribuciones en lo psicológico, el no uso de esta tecnología no afecta la dimensión psicosocial, al igual los efectos de los implantes ocasionan malestar en el paciente. Algunas de los textos al respecto son:

“¿Puede contribuir al bienestar mental? Si, dependiendo de la situación misma de la persona... muchas veces después son más las molestias y termina uno o retirando estas prótesis.”

Experto 4

“Puede contribuir al bienestar mental y emocional de los pacientes, pero es una intervención prescindible”.

Experto 2

Con respecto a la tercera pregunta orientadora, que precisaba sobre la finalidad de la plastia de pantorrilla con dispositivo, fue unánime la percepción de que **“la plastia de pantorrillas con dispositivo tiene propósito cosmético”**, teniendo en cuenta que el criterio de nominación incluye explícitamente el “fin estético” de este procedimiento; un experto recalca que la afección de autoestima se tiene que observar bajo un proceso psicológico.

Finalmente, teniendo en cuenta que la plastia de pantorrilla con dispositivo “No es indispensable para la Capacidad Funcional”, tienen un “Impacto relativo en el bienestar mental que trasciende lo cosmético; es prescindible o reemplazable” y que se trata de una “La plastia de pantorrillas con dispositivo tiene propósito cosmético”, la decisión del panel fue que este **procedimiento no debería ser pagado con recursos públicos** asignados a la salud.

2.3. Información de vigilancia post- comercialización

No aplica para los procedimientos quirúrgicos de plastias de pectorales de aumento con dispositivo o con tejido autólogo y plastia de pantorrilla con dispositivo evaluados en este informe.

2.4. Análisis de la información enviada por el nominador

Para el presente informe técnico no se presentó información adicional al informe de mi vox populi por parte del nominador.

2.5. Análisis de las objeciones, observaciones o aportes realizados con respecto a la nominación

Para el presente informe técnico no se presentaron objeciones ni aportes adicionales a las nominaciones.

3. Recomendaciones

Recomendación 1:

Respondiendo al criterio de nominación A: Se recomienda excluir la plastia de pectorales de aumento con dispositivo para el tratamiento de pacientes con indicación por fines estéticos, de la financiación con recursos públicos de la salud, por considerarse que tiene una finalidad cosmética.

Recomendación 2:

Respondiendo al criterio de nominación A: Se recomienda excluir la plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo para el tratamiento de pacientes con indicación por fines

estéticos, de la financiación con recursos públicos de la salud, por considerarse que tiene una finalidad cosmética.

Recomendación 3:

Respondiendo al criterio de nominación A: Se recomienda excluir la plastia de pantorrillas con dispositivo para el tratamiento de pacientes con indicación por fines estéticos, de la financiación con recursos públicos de la salud, por considerarse que tiene una finalidad cosmética.

3.1. Consideraciones a tener en cuenta para el análisis de la recomendación

El panel de expertos consideró que bajo la indicación de fin estético la plastia de pectorales se debe diferenciar un procedimiento netamente estético de uno reconstructivo en el cual su finalidad es la ayuda funcional del paciente, con lo que no existiría un propósito cosmético y no sería sujeto de estas recomendaciones.

4. Referencias

1. Republica) (senado de la. INFORME DE PONENCIA SEGUNDO DEBATE PROYECTO DE LEY 149 DE 2015 SENADO. por. 2015;
2. Colombia) (corte constitucional de. SENTENCIA: C-246-17. J Chem Inf Model. 2013;53(9):1689–99.
3. Kuzmiak CM, Damitz L, Burke R, Hwang M. Male pectoral implants: Radiographic appearance of complications. J Radiol Case Rep. 2016;10(3):11–9.
4. Benito-Ruiz J, Raigosa JM, Manzano-Surroca M, Salvador L. Male chest enhancement: Pectoral implants. Aesthetic Plast Surg. 2008;32(1):101–4.
5. Melita D, Innocenti A. Surgical Calf Augmentation Techniques: Personal Experience, Literature Review and Analysis of Complications. Aesthetic Plast Surg [Internet]. 2019;43(4):973–9. Available from: <https://doi.org/10.1007/s00266-019-01347-z>
6. Hoyos A, Perez M. Dynamic-definition male pectoral reshaping and enhancement in slim, athletic, obese, and gynecomastic patients through selective fat removal and grafting. Aesthetic Plast Surg. 2012;36(5):1066–77.
7. Pereira LH, Nicaretta B, Sterodimas A. Bilateral calf augmentation for aesthetic purposes. Aesthetic Plast Surg. 2012;36(2):295–302.
8. Cowling BJ, Aiello A, Kong H, Hill C. Ce Pt E D an Us Cr Ip T Pt E D Us Cr T. 2020;1–10.
9. Ministerio de Salud y Protección Social. Método para fase 2 de análisis técnico científico. Abril de 2017.
10. Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud – IETS. Manual de Participación y Deliberación [Internet]. 2014. 85 p. Available from: <http://www.iets.org.co/Archivos/65/Manual Participacion.pdf>
11. Hunger T, Schnell-Inderst P, Sahakyan N, Siebert U. Using expert opinion in health technology assessment: A guideline review. Int J Technol Assess Health Care. 2016;32(3):131–9.
12. Díaz M, Mejía A, Florez I, Peña E. Guía para el involucramiento de actores en las evaluaciones de tecnología en salud. Bogotá, Colombia: Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud.

5. Anexos

Anexo 1. Bitácoras de búsqueda

Búsqueda de información para descripción de las tecnologías

Reporte de búsqueda No.1	
Tipo de búsqueda	Nueva
Base de datos plataforma	Medline
Plataforma	Pubmed
Fecha de búsqueda	24/05/2020
Restricciones de lenguaje	Ninguna
Otros limites	Revisiones y Revisiones sistemáticas últimos 5 años
Estrategia de búsqueda	<p>15calf augment,Most Recent,,"calf"[All Fields] AND (((("augment"[All Fields] OR "augmentation"[All Fields]) OR "augmentations"[All Fields]) OR "augmented"[All Fields]) OR "augmenting"[All Fields]) OR "augments"[All Fields]),493</p> <p>14,cleft augment,Most Recent,,"cleft"[All Fields] OR "clefted"[All Fields]) OR "clefing"[All Fields]) OR "clefts"[All Fields]) AND (((("augment"[All Fields] OR "augmentation"[All Fields]) OR "augmentations"[All Fields]) OR "augmented"[All Fields]) OR "augmenting"[All Fields]) OR "augments"[All Fields]),532</p> <p>13,claft augment,Most Recent,,"claft"[All Fields] AND (((("augment"[All Fields] OR "augmentation"[All Fields]) OR "augmentations"[All Fields]) OR "augmented"[All Fields]) OR "augmenting"[All Fields]) OR "augments"[All Fields]),0,</p> <p>12,caft augment,Most Recent,,"caft"[All Fields] AND "augment"[All Fields]),0,20:11:56</p> <p>11,caft augment and plastic surgery,Most Recent,,"caft"[All Fields] AND "augment"[All Fields] AND "plastic"[All Fields] AND "surgery"[All Fields]),0</p> <p>10,gastrocnemius muscle plastic surgery,Most Recent,,"("muscle, skeletal"[MeSH Terms] OR ("muscle"[All Fields] AND "skeletal"[All Fields])) OR "skeletal muscle"[All Fields]) OR ("gastrocnemius"[All Fields] AND "muscle"[All Fields]) OR "gastrocnemius muscle"[All Fields] AND (((("surgery, plastic"[MeSH Terms] OR ("surgery"[All Fields] AND "plastic"[All Fields])) OR "plastic surgery"[All Fields]) OR ("plastic"[All Fields] AND "surgery"[All Fields]))</p>

	<p>Fields))", "6,607"</p> <p>9,gastrocnemius muscle enhancement,Most Recent,,((((("muscle, skeletal"[MeSH Terms] OR ("muscle"[All Fields] AND "skeletal"[All Fields])) OR "skeletal muscle"[All Fields]) OR ("gastrocnemius"[All Fields] AND "muscle"[All Fields])) OR "gastrocnemius muscle"[All Fields] AND (((((((("enhance"[All Fields] OR "enhanced"[All Fields] OR "enhancement"[All Fields] OR "enhancements"[All Fields] OR "enhancer"[All Fields] OR "enhancer s"[All Fields] OR "enhancers"[All Fields] OR "enhances"[All Fields] OR "enhancing"[All Fields])", "23,850"</p> <p>7,chest enhancement,Most Recent,,((((("chested"[All Fields] OR "thorax"[MeSH Terms] OR "thorax"[All Fields] OR "chest"[All Fields] OR "chests"[All Fields] AND (((((((("enhance"[All Fields] OR "enhanced"[All Fields] OR "enhancement"[All Fields] OR "enhancements"[All Fields] OR "enhancer"[All Fields] OR "enhancer s"[All Fields] OR "enhancers"[All Fields] OR "enhances"[All Fields] OR "enhancing"[All Fields])", "11,322"</p> <p>6,pectoralis augmentation,Most Recent,,((((("pectoralis muscles"[MeSH Terms] OR ("pectoralis"[All Fields] AND "muscles"[All Fields])) OR "pectoralis muscles"[All Fields] OR "pectoralis"[All Fields] AND (((("augment"[All Fields] OR "augmentation"[All Fields] OR "augmentations"[All Fields] OR "augmented"[All Fields] OR "augmenting"[All Fields] OR "augments"[All Fields])", "272,</p> <p>5,enhancement pectoralis,,((((((((("enhance"[All Fields] OR "enhanced"[All Fields] OR "enhancement"[All Fields] OR "enhancements"[All Fields] OR "enhancer"[All Fields] OR "enhancer s"[All Fields] OR "enhancers"[All Fields] OR "enhances"[All Fields] OR "enhancing"[All Fields] AND (((("pectoralis muscles"[MeSH Terms] OR ("pectoralis"[All Fields] AND "muscles"[All Fields])) OR "pectoralis muscles"[All Fields] OR "pectoralis"[All Fields])", "313,</p> <p>4,"(&quot;Transplantation, Autologous&quot; [Mesh] AND &quot; Pectoralis Muscles&quot; [Mesh] AND &quot; Surgery, Plastic&quot; [Mesh] ,,,"("transplantation, autologous"[MeSH Terms] AND "Pectoralis Muscles"[MeSH Terms] AND "surgery, plastic"[MeSH Terms]", "15,</p> <p>3,"(&quot;Tissue Transplantation&quot; [Mesh] AND &quot; Pectoralis Muscles&quot; [Mesh] AND &quot; Surgery, Plastic&quot; [Mesh] ,,,"("Tissue Transplantation"[MeSH Terms] AND "Pectoralis Muscles"[MeSH Terms] AND "surgery, plastic"[MeSH Terms]", "23,</p>
--	---

	2,pectoralis augmentation,,,"(((pectoralis muscles"[MeSH Terms] OR ("pectoralis"[All Fields] AND "muscles"[All Fields])) OR "pectoralis muscles"[All Fields]) OR "pectoralis"[All Fields]) AND (((("augment"[All Fields] OR "augmentation"[All Fields] OR "augmentations"[All Fields] OR "augmented"[All Fields] OR "augmenting"[All Fields] OR "augments"[All Fields]),272, 1,((("Pectoralis Muscles"[Mesh]) AND "Bioprosthesis"[Mesh]),,"Pectoralis Muscles"[MeSH Terms] AND "Bioprosthesis"[MeSH Terms]),2,
Referencias identificadas	493
Estudios seleccionados para descripción de la tecnología	#6
Reporte de búsqueda No.3	
Tipo de búsqueda	Nueva
Base de datos plataforma	LILACS
Plataforma	Biblioteca virtual en salud
Fecha de búsqueda	25/05/2020
Restricciones de lenguaje	Ninguna
Otros limites	Revisiones sistemáticas últimos 5 años
Estrategia de búsqueda	(tw:((tw:(plastia)) OR (tw:(plastia de pectorales)) OR (tw:(aumento pectoral)))) AND (tw:((af:(implante artificial)) OR (tw:(injerto)) OR (tw:(injerto de tejido)) OR (tw:(aloinjerto)) OR (tw:(injerto alogénico)) OR (tw:(injerto alógeno)) OR (tw:(injerto homólogo)) OR (tw:(implante)) OR (tw:(Prótesis e Implantes)) OR(tw:(gastronemios)) (tw:(Implantes Artificiales))))
Referencias identificadas	9
Estudios seleccionados para descripción de la tecnología	#0
Reporte de búsqueda No.4	
Tipo de búsqueda	Nueva
Base de datos plataforma	Cochrane Database of Systematic Reviews
Plataforma	Cochrane Library
Fecha de búsqueda	24/05/2020
Restricciones de lenguaje	Ninguna
Otros limites	Ninguna
Estrategia de búsqueda	#1 (pectoralis muscles):ti,ab,kw (Word variations have been searched) with Publication Year from 2015 to 2020, with Cochrane Library publication date Between Jan 2015 and May 2020, in Trials 231 #2 MeSH descriptor: [Pectoralis Muscles] explode all trees 63

	#3	Enhancement	10653	
	#4	chest	23048	
	#5	implant	11839	
	#6	calf	2287	
	#7	Augmentation	7787	
	#8	#1 or #2 or #3 or #4 or #7	41004	
	#9	#8 and #5	1141	
	#10	#6 and #8	164	
	#11	plastic surgery	4080	
	#12	#10 and #11	5	
	#13	#9 and #11	78	
	Referencias identificadas			83
	Estudios seleccionados para descripción de la tecnología			#0

Anexo 2. Proceso participativo

Introducción

La Ley Estatutaria de Salud 1751 de 2015, en su artículo 15°, establece que los recursos públicos asignados a la salud no podrán destinarse a financiar servicios y tecnologías que cumplan con alguno de estos criterios: a) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas; b) Que no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica; c) Que no exista evidencia científica sobre su efectividad clínica; d) Que su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente; e) Que se encuentren en fase de experimentación; f) Que tengan que ser prestados en el exterior.

En el marco de este mandato, el Ministerio de Salud y Protección Social (MSPS), a través de la Resolución 0330 de 2017, define el procedimiento técnico-científico, de carácter público, colectivo, participativo y transparente, más conocido como Mecanismo de Exclusión. Este mecanismo cuenta con un conjunto de fases, entre las que se encuentra la fase de análisis técnico-científico.

Esta fase, *“tiene como objetivo analizar y emitir el concepto y recomendación técnico-científica sobre la conveniencia o pertinencia de declarar una o un conjunto comparable de tecnologías en salud como una exclusión o exclusiones, atendiendo los criterios establecidos en el artículo 15 de la Ley 1751 de 2015”* (artículo 16°, Resolución 0330 de 2017).

En este escenario, el Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud (IETS), procurando garantizar el derecho a participar en las decisiones del Sistema de Salud, y particularmente en las decisiones de inclusión o exclusión de servicios y tecnologías (artículo 12° Ley 1751 de 2015), y en cumplimiento de lo establecido en la Resolución, convoca a expertos independientes y delegados de las Asociaciones de profesionales de la Salud y Sociedades Científicas, para ser parte del proceso de construcción del Informe Técnico-Científico.

En efecto, el involucramiento de expertos configura una participación altamente relevante en la Evaluación de Tecnologías en Salud (ETES) en la medida en que representan grupo de actores clave para la obtención de datos relevantes en la definición de aspectos centrales del proceso y que no son necesariamente identificables en la literatura. En este sentido es una participación claramente intencionada y definida alrededor de un tema o dato muy particular de la evaluación, por ejemplo: preguntas sobre patrones de práctica clínica, preferencias, procesos de adquisición o datos económicos; en términos generales, se espera que los expertos aporten datos cuantitativos, cualitativos, experiencia o juicios de valor(11).

En este punto, es importante mencionar que los expertos son considerados como personas eruditas en un tema o método que cuentan con la formación y trayectoria suficiente y adecuadamente soportada para ser reconocidos como conocedores en profundidad y quien no hace parte del grupo desarrollador(12).

Para el caso de la nominación de las tecnologías por criterio A “cosmético o suntuario”, el abordaje metodológico para el involucramiento se realiza a partir de un panel de expertos. En este panel, se analizan las tecnologías e indicaciones nominadas, mediante una serie de preguntas orientadoras cuyas respuestas conllevan a la generación de un concepto y recomendación acerca de la financiación de la tecnología con recursos públicos asignados a salud.

Teniendo en cuenta lo anterior, el presente informe describe de manera sintética el proceso de gestión del espacio participativo incluyendo la convocatoria realizada de los actores clave identificados, así como el rol y el involucramiento de estos en la sesión realizada.

Objetivo

Facilitar el desarrollo del panel de expertos, como un mecanismo de participación en el proceso de elaboración del concepto y recomendación acerca de la financiación con recursos públicos asignados a la salud, de la(s) tecnología(s):

- Plastia de pectorales de aumento con dispositivo
- Plastia de pectorales de aumento con material autólogo
- Plastia de pantorrillas con dispositivo

Metodología

Todo proceso de gestión de espacios participativos comienza con la identificación de los actores clave conforme el objetivo del espacio y la temática. Para el caso particular, este proceso de identificación se desarrolla en tres momentos: en un primer momento, se identifican las sociedades a incluir en el proceso; en un segundo momento, se hace la verificación de los delegados de dichas sociedades, buscando asegurar la representatividad y la adecuada participación; y en un tercer momento, se adoptan acciones correctivas, en caso de que la participación de los delegados, ni la representatividad de los actores esté asegurada.

A continuación, se describen las actividades adelantadas.

Identificación de actores

La convocatoria de participación se inició a partir de la definición las sociedades científicas requeridas para el proceso:

- Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva

Con esta identificación de sociedades y asociaciones, se procedió con la convocatoria para obtener los nombres y los datos de contacto de los delegados de esta sociedad científica. Luego de tener la respuesta de los delegados, se procedió con el contacto individual para asegurar la participación activa en el proceso. Paralelamente, se obtuvo la delegación de los veedores del proceso provenientes del Ministerio de Salud y Protección Social y la Defensoría del Pueblo.

La lista final de los actores participantes se presenta en la siguiente tabla:

No.	Sociedad / Asociación	Delegado	Perfil
1	Sociedad Colombiana de Cirugía Plástica Estética y Reconstructiva	María Isabel Cadena	Cirujana plástica y Microcirujana
2		Jorge Ernesto Cantini Ardila	Cirujano Plástica, Estética, Maxilofacial, y de la Mano
3		Paola Andrea Kafury Goeta	Cirujana Plástica, Estética, Maxilofacial, y de la Mano
4		Giovanni Montealegre	Cirujano de la mano y Microcirujano
5	Universidad Jorge Tadeo Lozano	Edwin Silvestre Torres Quiroga	Psicólogo Clínico
6	Defensoría del Pueblo	María Clemencia Pinzón	Veedora del proceso.
7	Ministerio de Salud y Protección Social	Tomás Gilberto Prasca Cepeda	Observador del proceso.

Fuente: IETS, 2020

El equipo IETS que acompañó el panel, se lista a continuación:

Tabla 2. Equipo técnico IETS

No.	Nombre	Perfil
1	Kelly Estrada Orozco	Médica Epidemióloga Magister en Neurociencias Doctoranda en Salud Pública Coordinadora de la Unidad de Síntesis de la Evidencia
2	Ani Cortés Muñoz	Bacterióloga Epidemióloga
3	Lorena Mesa Melgarejo	Enfermera Magíster y Doctora en Salud Pública
4	Aura Gutiérrez Rabá	Médica epidemióloga
5	Carlos Paéz Márquez	Médico epidemiólogo
6	Andrea Lara Sánchez	Politóloga, Esp. Políticas Públicas y Desarrollo Especialista en Participación y Deliberación
7	Sandra Bernal Olaya	Educación comunitaria Asistente del Área de Participación y Deliberación

Fuente: IETS, 2020

Desarrollo del espacio participativo

Como se mencionó en la introducción del presente informe, la metodología de involucramiento de actores en este ejercicio fue el panel de expertos, el cual se define como un grupo de especialistas, quienes se reúnen para discutir y emitir un juicio colectivo y consensuado sobre el asunto de interés(10)

Conforme a lo requerido por el grupo desarrollador, se llevó a cabo el panel virtual el día 09/06/2020, a las 6:00 PM, por la plataforma Google Meet. Se anexa a este informe la grabación de la sesión.

Política de transparencia

Para garantizar la transparencia de los procesos, conforme lo establecido en la normatividad, todos los actores involucrados en los diferentes proyectos adelantados por el Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud (IETS) deben declarar sus intereses, mediante el diligenciamiento del formato establecido para ello, disponible en la página web del Instituto en el siguiente enlace: <http://herramientas.iets.org.co/declaracion/home.aspx>. En este enlace, además de anexar una copia de su hoja de vida actualizada, se firma el acuerdo de confidencialidad.

Los formatos diligenciados con los intereses declarados por los participantes de cada proyecto son analizados por un comité conformado para tal fin, el cual emite una calificación sobre los potenciales intereses en conflicto identificados, estableciendo si corresponden a conflictos inexistentes, probables o confirmados y de acuerdo con la calificación define el alcance de la participación de los actores en el proceso. A continuación, se detallan las categorías de participación:

Tabla 3. Categorías participación.

Categoría	Definición	Implicación
A	Identifica el conflicto como INEXISTENTE. Esta condición ocurre cuando la persona no declara ningún interés particular o cuando se declara algún interés que no guarda ninguna relación con el tema en discusión o en deliberación.	Se permite la participación de la persona en la totalidad de las actividades para las que fue convocada o requerida.
B	Identifica el conflicto como PROBABLE. Esta condición ocurre cuando la persona declara un interés particular que, a consideración del comité, podría afectar la independencia de la persona de alguna manera, pero que no le impide completamente su participación en algunas etapas del proceso.	Se permite una participación limitada en los procesos en los que se identifique que su participación no estará afectada por el conflicto.
C	Identifica el conflicto como CONFIRMADO. Esta situación ocurre cuando el comité identifica un claro conflicto de los intereses de la persona con el proceso en cuestión.	No se permite la participación de la persona en el desarrollo de una temática específica o de todas las temáticas debido a la naturaleza de sus intereses.

Fuente: IETS, 2019

Para el caso particular, a todos los delegados se les asignó la categoría de participación A.

Anexo 3. Transcripción del panel

Plastia de pectorales de aumento con dispositivo

1. la plastia de pectorales de aumento con dispositivo por fines estéticos es indispensable para la mejora mantenimiento o recuperación de la capacidad funcional o vital del paciente
 - si la tecnología produce cambios positivos en las funciones corporales que generan una ganancia funcional
 - si la tecnología produce cambios positivos en la estructura del cuerpo o reemplaza alguna estructura

Exerto 4: No es indispensable, teniendo en cuenta la aclaración que hice, porque muchas veces las EPSs se afincan en esta situación, que son procesos estéticos y no reconstructivos. Si es únicamente estético la respuesta es no, no es indispensable.

Experto 3: Básicamente lo mismo que el experto 4, en la respuesta sería No, ya que estamos considerando es un paciente completamente sano que se está haciendo un aumento con fines puramente estéticos

Experto 5: La respuesta es no, ya que es un fin estético. Aquí hay una discusión que hemos venido teniendo hace un tiempo y es lo de los códigos cups con fines estéticos y para nosotros, esto ha sido un problema a nivel nacional y es que el código como tal, habla de un procedimiento, no de su fin, si su fin es estético o reconstructivo, y esa línea es una línea muy difícil de trazar dado que sabemos que por la OMS, la definición de salud es todo aquello que lleva a una persona a obtener bienestar y esto incluye también el bienestar emocional, entonces esa es una línea muy compleja y lo quiero poner aquí en la reunión como para qué lo tengamos presente y cuando hablemos del código cups, no podemos poner que ese código cups es con un fin estético, el código cups es uno solo, qué define un procedimiento, que ya ese procedimiento tenga un fin estético o un fin reconstructivo es otra discusión, entonces para esta pregunta exactamente, la respuesta es no es indispensable.

Experto 2: La respuesta también, igual que mis colegas, la respuesta es no, si es con fines estéticos puramente estéticos, no tiene una indicación para que sea reconocido por un asegurador.

Experto 1: Mi respuesta también es no, yo soy el psicólogo del grupo y consideró que así el paciente pueda tener un trastorno dismórfico corporal, pues es lógico que esto no se cubra con recursos públicos, entonces eso tiene que ser cubierto con recursos personales.

2. la plastia de pectorales de aumento con dispositivo por fines estéticos trasciende lo meramente cosmético y contribuye en el bienestar mental?

Antes de eso recordar, cuando hablamos de cosmético corresponde a embellecer, aumentar la atracción, alterar la apariencia física o cualquier otra característica y también antes de por favor contestar pensar:

- ¿El uso de estas intervenciones puede ser prescindible o irremplazable?

- ¿Representa una limitación para la dimensión psicosocial del candidato no acceder a este procedimiento?

Experto 4: Aquí vuelve el problema de la forma de hacer las preguntas, si bien es cierto, esto no debe ser cubierto con recursos del estado, de acuerdo a la pregunta, si tiene unos efectos de bienestar mental para el paciente entonces la respuesta sería sí,

Puede ser prescindible y pues no representará una limitación psicosocial para el paciente, pero si va a contribuir al bienestar mental.

Experto 3: Básicamente lo mismo que el experto 4, en la misma discusión con todas las preguntas.

Experto 2: Lo que pasa es que las consideraciones frente a la pregunta no son consecuentes, no son congruentes, yo creo que sí contribuye al bienestar mental, yo he tenido pacientes con fines estéticos se les coloca sus implantes pectorales y están felices y funciona, o sea se sienten bien y contribuye a su bienestar emocional. Pero puede ser prescindible, reemplazable también es cierto y que represente una limitación para la dimensión psicosocial del candidato no acceder al procedimiento, o sea que el paciente se altera psicológicamente por no poder hacerlo, pues es una cosa que es muy difícil de valorar, porque depende de cada paciente, de sus expectativas, entonces yo creo que es complejo el análisis de esta pregunta, porque yo sí creo que eso mejora y contribuye al bienestar mental lo que no estoy de acuerdo es que el asegurador o el sistema de salud tenga que cubrirlo pero esa es otra consideración.

Experto 1: Yo considero que sí contribuye al bienestar mental, es prescindible o reemplazable, sí también, y con relación a la última representa una limitación para la dimensión psicosocial del candidato no acceder a ese procedimiento, pues como psicólogo cognitivo, habrían otros procesos, otras estrategias que se podrían utilizar con un paciente para cambiar esa representación cognitiva que tiene de ese defecto, entre comillas, que puede tener una persona, entonces, ya eso entraría dentro de todo un proceso psicológico y digamos que de esa sería mi consideración.

Experto 5: Entonces si de acuerdo, creo que la plastia de pectorales de aumento con dispositivo si trasciende lo meramente cosmético y contribuye al bienestar mental, creo que sí contribuye al bienestar mental, puede ser prescindible o reemplazable, sí puede ser reemplazable, y como decía el psicólogo, creo que estoy de acuerdo que si un paciente está en terapia, puede pues ver que tiene otros problemas, pero si estuviéramos en un sistema de salud ideal, pues debería cubrirlo, en el sistema de salud nuestro pues no, por qué necesitamos los recursos para otro tipo de cosas.

3. ¿La plastia de pectorales de aumento con dispositivo con fines estéticos tiene un propósito cosmético?
 - Una tecnología que corresponde a embellecer, aumentar la atracción, alterar la apariencia física o cualquier otra característica.

Experto 4: De acuerdo la pregunta cómo está formulada, tiene un propósito cosmético, pero hay que tener en cuenta que no nos clasifiquen, no nos dañen, como dije al principio, no nos nieguen los procesos reconstructivos como fines cosméticos, lo que mencionábamos

del síndrome de Poland y el pectum excavatum, que hay que tenerlo en cuenta, porque a veces se escudan en esas nominaciones y las rechazan.

Experta 3: Para mí esta pregunta si está clara, la plastia pectoral de aumento con fines estéticos si tiene un proceso cosmético, básicamente es lo mismo que hemos dicho, si hay una malformación o un defecto congénito o un trauma, ya eso lo clasifica dentro de la historia clínica con otro fin, que es un fin reconstructivo, pero si el fin que lo debe dar es la historia clínica y la causa de consulta es puramente estético pues, sí tiene un propósito cosmético.

Experta 5: La respuesta es sí, ya lo expusieron los dos anteriores

Experto 2: La respuesta también es sí por las mismas razones, es cosmética es muy clara la pregunta.

Experto 1: La respuesta es sí y con lo que han dicho en realidad es muy claro.

4. Considerando lo discutido en las anteriores preguntas y desde una perspectiva de política pública, en Colombia, ¿la plastia de pectorales de aumento con dispositivo, por fines estéticos, debería ser excluido de la financiación con recursos públicos asignados a la salud?

Experto 4: La respuesta es si, y las consideraciones adicionales que yo hago es simplemente que esto nos sirva para que las empresas administradoras de beneficios en salud, no se escuden en esto, para negar los procesos que sean realmente reconstructivos y los pongan como estéticos como sucede en algunas veces.

Experta 3: La respuesta es sí, básicamente ya lo dijo el experto 4, no hay necesidad de gastar los recursos en este tipo de procedimientos, recursos públicos.

Experta 5: Mi respuesta es que debe ser excluido de la financiación de los recursos públicos, porque somos un país con un déficit en salud muy grande y entonces debemos canalizar nuestros recursos hacia las cosas más vitales, pero de acuerdo con el experto 4, en que está no sea una excusa para el aseguramiento, para no autorizar nuestros niños o nuestros adultos con alteraciones deformantes.

Experto 2: Si debe ser excluido por la misma argumentación, los recursos del sistema deben ser utilizados para otros fines y no el embellecimiento de un paciente.

Experto 1: Si debe ser excluida de los recursos públicos y por las razones que han dicho, en realidad si hay un trauma que es visible y que puede generar en la persona alguna incomodidad y que esa incomodidad o dificultad afecte lo social, lo personal, lo íntimo, pues estaría de acuerdo, pero como no es el caso, entonces, mi respuesta es sí, tiene que estar excluido de la financiación con recursos públicos

Plastia de pectorales de aumento con material autólogo

En línea con lo que vas a plantear, respecto del marco lógico y las preguntas orientadoras van a ser las mismas que la tecnología anterior, acá lo único que cambia es el tipo de

dispositivo con el que se hace el aumento no sé si los expertos y nuestros veedores estarían de acuerdo en que la repitamos o en utilizar las mismas consideraciones.

Experto 4: Yo sería partidario de utilizar las mismas consideraciones, porque las preguntas son las mismas y la discusión va a ser la misma, cambia es la técnica que, en vez de usar una prótesis, usamos un colgajo o utilizamos un injerto graso u otro sistema.

Experto 5: Estaría en este momento completamente de acuerdo, van a ser las mismas respuestas.

Experto 2: De acuerdo, son las mismas consideraciones lo que cambias la técnica.

Experto 1: De acuerdo estoy de acuerdo con los demás.

Moderador 1: Por último, nuestros veedores.

Veedor 1: Estoy como observador del Ministerio, me ha parecido que se han cumplido los pasos definidos previamente, y con respecto a lo que me dice, Sí más tratándose de la opinión de expertos, yo considero como observador del ministerio, que hay que acogerse a la sugerencia de los especialistas.

Veedor 2: Desde la defensoría del pueblo no hay ninguna observación, teniendo en cuenta que las personas expertas así lo consideran.

Moderador 2: Pasemos a la otra tecnología si están de acuerdo, perdón, a leer la recomendación cómo quedaría, para esta tecnología en particular y luego seguimos con las otras tecnologías.

Moderador 1: Nuestra recomendación sería:

Con base en el concepto previo se recomienda excluir, de la financiación con recursos públicos de la salud, la plastia de pectorales de aumento con tejido autólogo para el tratamiento de pacientes con indicación con fines estéticos.

Expertos: Todos de acuerdo

Plastia de pantorrillas con dispositivo

1. ¿la plastia de pantorrillas con dispositivo por fines estéticos es indispensable para la mejora, mantenimiento y recuperación de la capacidad funcional o vital de los pacientes?
 - Sí esta tecnología produce cambios positivos en funciones corporales que generan una ganancia de funcionalidad
 - La tecnología produce cambios positivos en la estructura del cuerpo o reemplaza alguna estructura

Experto 4: En cuanto a la respuesta general de la pregunta, no es indispensable para la función vital de los pacientes y en cuanto a las dos consideraciones que nos presentan, yo no he visto cambios positivos en las funciones corporales o que de una ganancia funcional el uso de las prótesis de silicona, pues puede producir cambios positivos en algunas

situaciones, pero como lo comenté al principio yo no realizó, ni estoy de acuerdo con ese tipo de procedimiento del aumento de las pantorrillas con prótesis de silicona.

Experta 3: Recuperar la capacidad funcional por un fin estético, pues no y estoy de acuerdo con el experto 4, son más inclusive las complicaciones y los problemas que pueda traer el aumentar el volumen a nivel de rodillas hacia abajo o sea en las piernas, con cualquier dispositivo que el beneficio que le pueda traer esto a un paciente.

Experta 5: La respuesta es no y referente a qué si puede tener unas ganancias, son más emocionales en fines estéticos que funcionales. Eso es todo.

Experto 2: Si, la respuesta es no, estos procedimientos quirúrgicos no pretenden ningún tipo de recuperación funcional.

Experto 1: Pues respuesta es No y si hay especialistas que son éticos y le pueden decir a las personas que hay más perjuicios que ganancias, pues lógicamente es una respuesta negativa y sería muy interesante que eso se hiciera con los pacientes.

2. ¿la plastia de pantorrilla con dispositivo por fines estéticos trasciende lo meramente cosmético y contribuye con el bienestar mental?

Recordar, que hablamos de cosmético cuando corresponde a embellecer, aumentar la atracción, alterar la apariencia física o cualquier otra característica, y por favor antes de contestar, pensar:

- ¿El uso de esta intervención puede ser prescindible o reemplazable?
- ¿Representa una limitación para la dimensión psicosocial del candidato no acceder a este procedimiento?

Experto 4: La respuesta a la primera parte de la pregunta: ¿puede contribuir al bienestar mental? Si, dependiendo de la situación misma de la persona, lo que me he dado cuenta y cómo lo comenté y cómo lo comentó la experta 3, muchas veces después son más las molestias y termina uno o retirando estas prótesis. ¿El uso de esta intervención puede ser prescindible o reemplazable? ¿Sí, y representa una limitación para la dimensión psicosocial del candidato? No, acceder al procedimiento no creo que represente una limitación.

Experta 3: Lo mismo, la plastia de pantorrilla con dispositivo con fines estéticos trasciende lo meramente cosmético, contribuye en el bienestar mental yo creo que no, sí puede contribuir en el bienestar mental si es lo que se está buscando, pero exclusivamente el uso de la intervención no es prescindible y representa una limitación para la dimensión psicosocial del candidato no acceden al procedimiento, no.

Experta 5: La primera parte: sí trasciende lo meramente cosmético, creo que sí. Contribuye al bienestar mental, pues es como relativo y de acuerdo con que los pacientes lo que quiere luego es que se lo retiren. Entonces en la parte prescindible o reemplazable creo que se puede reemplazar, porque al final muchos de esos pacientes tienen son algunos déficits emocionales. Esa es como mi opinión.

Experto 2: Yo creo que puede contribuir al bienestar mental y emocional de los pacientes, pero es una intervención prescindible y viene de nuevo la misma consideración psicológica, cada paciente el impacto es diferente; Hay muchas mujeres que se sienten muy limitadas emocionalmente porque no pueden lucir las piernas y eso uno lo ve y es motivo de consulta, entonces evidentemente esa última consideración es un poco relacionada con las motivaciones que pueda tener cada paciente, pero en general si uno pudiera decir que sí trasciende la parte meramente cosmética.

Experto 1: Yo pienso que sí puede contribuir en el bienestar mental, puede ser reemplazable por un proceso terapéutico psicológico, psicoterapéutico y que esto tenga una limitación en la dimensión psicosocial de una persona sí, sí lo puede tener, porque esas limitaciones son más mentales, de las representaciones mentales que puede tener uno como ser humano.

3. ¿La plastia de pantorrillas con dispositivo con fines estéticos, tiene un propósito cosmético?

Recordar otra vez que corresponde a embellecer, aumentar la atracción, alterar la apariencia física o cualquier otra característica

Experto 4: La respuesta es sí y no tengo ningún comentario adicional.

Experta 3: La respuesta es sí igualmente.

Experta 5: La respuesta de si de acuerdo con el experto 4.

Experto 2: La respuesta también es sí.

Experto 1: Yo diría que la respuesta es sí, aunque habrían personas como lo había comentado, que pueden tener dificultades con un trastorno dismórfico corporal y eso les va a causar mucha insatisfacción personal, incomodidad, pero todo eso está relacionado con una serie de distorsiones cognitivas o de errores de pensamiento que tiene el mismo paciente y que puede ser, que muchas personas le digan eso es estético ,eso es estético, pero la persona seguirá considerandolo que no, por las dimensiones cognitivas, por los procesos de pensamiento que haga o las relaciones que esté haciendo dentro de toda esta comisión pero desde el punto de vista sí es estético.

4. Considerado lo discutido en las anteriores preguntas y desde una perspectiva de política pública, en Colombia. ¿la plastia de pantorrilla con dispositivo, por fines estéticos, deberían ser excluidas de la financiación con recursos públicos asignados en la salud?

Experto 4: La respuesta mía es si, en este caso tampoco tengo ninguna consideración adicional para el análisis, pienso que ya todo se dijo

Experta 3: La respuesta es sí, sin ninguna otra consideración.

Experta 5: La respuesta es sí, no debe ser asumido con los recursos públicos por las mismas indicaciones previas.

Experto 2: También la respuesta es sí, por las mismas indicaciones.

Experto 1: La respuesta es sí, sin más consideraciones. Osea de pronto en las anteriores intervenciones omití el hecho, también, que puede tener una persona, que puede ser que no tenga un trastorno, pero que sí tenga una afectación en la autoestima con relación a su autoconcepto o a su autoimagen, pero es algo que tiene que cubrir la persona qué tiene que realizar ella en un proceso psicológico, que también no tendría por qué ser con los recursos públicos ,sino que se tendría que hacer con recursos personales.

Moderador 1: ¿Alguno de los doctores nos quiere dar alguna consideración, aparte de lo que ya hemos hablado?

Experto 2: Es que a veces el límite entre lo estético y lo funcional para los aseguradores resulta muy claro, pero para nosotros los cirujanos no tanto y para el paciente menos, entonces, no sé si sea el motivo de esta reunión, pero pues, yo sí creo que la definición a veces de lo estético y lo funcional debe ser definido por juntas de médicos quirúrgicas, porque en la definición si el asegurador dice por definición que es estético, pues inmediatamente le quita la posibilidad al paciente de un procedimiento y ese debe ser un criterio que nosotros creemos, que es un criterio estrictamente médico y si hay algún lugar equivoco que sea definido por una junta quirúrgica.

Experto 4: Estoy totalmente de acuerdo con el experto 2, y por eso lo recalaba muchas veces, en que las empresas administradoras de beneficios o riesgos en salud, se escudan en que definen los procedimientos reconstructivos como estéticos y por ese mecanismo buscan echarlos abajo, estoy de acuerdo y es uno de los mecanismos como se mencionó ahorita, de que lo que más peso debe tener es una junta de expertos en una junta médica en que se debatan la situación.

Moderador 2: Yo quería comentarle a los expertos que en efecto esta pregunta cinco lo que busca es acompañar la recomendación de elementos importantes que el tomador de decisión debe tomar en cuenta a la hora de la lectura del informe entonces, experto 2, este tipo de elementos que ustedes están conversando son fundamentales, sí incluso los demás expertos consideran, que debería incluirse esa consideración en particular como acompañando la recomendación de manera unánime, puede servirnos de manera importante para acompañar el informe, entonces aproveché para decirles que todas esas consideraciones sí que hacen parte integral del informe y análisis técnico científico.

Experta 5: Totalmente de acuerdo con los expertos anteriores, estos pacientes deberían ir a discusión de juntas médicas de expertos.

Experto 4: Y que esa recomendación valga para que también, las otras dos preguntas los otros dos procedimientos, que no se quede sólo en este de pantorrillas de aumento de la región muscular.

Moderador 1: Recomendación:

Con base en el concepto previo se recomienda excluir de la financiación con recursos públicos de la salud la plastia de pantorrilla con dispositivos para el tratamiento de pacientes con indicación por fines estéticos.