

Lista de chequeo para la revisión de los reportes de Evaluación Económica de Tecnologías en Salud efectuados por el IETS¹
Convenio 312 de 2015

Fecha de revisión: 18 de Noviembre de 2015

Título del reporte: Análisis de costo-efectividad de la radioterapia, del protocolo Stupp y del protocolo Stupp más bevacizumab para pacientes con reciente diagnóstico de glioma maligno (GBM) en Colombia

Responsable de la Revisión: Liliana Boude – Yohana Gomez-OLINDA GUTIÉRREZ A

Sección	Nº	Criterio	Valoración ²	Observaciones	Respuesta
Título	1	¿El título permite identificar el estudio como una evaluación económica del tipo costo-efectividad?	C		
	2	¿El título permite identificar las tecnologías com- paradas en la evaluación económica?	C		
	3	¿El título permite identificar que la evaluación económica fue desarrollada en el contexto co-	C		
Resumen ejecutivo	4	¿El resumen ejecutivo cumple con la extensión señalada en la plantilla de evaluaciones econó-	C		
	5	¿El resumen ejecutivo contiene todas las seccio- nes señaladas en la plantilla de evaluaciones	C		
Introduc- ción	6	¿La introducción muestra el contexto del estudio y el problema económico que busca	C		
Pregunta de investi- gación económica	7	¿La pregunta de investigación económica fue diseñada con la	C		
	8	¿La selección de la población objetivo del estu- dio (así como sus características demográficas) y los posibles subgrupos dentro	C		
	9	¿La elección de las tecnologías intervención y comparador está claramente explicada?	C		

¹ Fuente: Desarrollo de Criterios de calidad de reportes de ETES elaborado por el IETS-2014.

² Para la Valoración tenga en cuenta definir si Cumple, No cumple, o es Incierto.

Sección	N°	Criterio	Valoración ²	Observaciones	Respuesta
	10	¿La longitud del horizonte temporal está claramente justificada?	C		
	11	¿Se diligenció la pregunta de investigación de acuerdo a la forma funcional que muestra el manual de evaluaciones económicas?	C		
	12	¿La pregunta de investigación económica va dirigida a resolver el problema económico planteado anteriormente?	C		
	13	¿La pregunta de investigación económica fue sometida a un proceso de participación y deliberación con actores interesados?	I	No anexan soporte del proceso de participación	En esta entrega se anexa el soporte de participación y deliberación.
Perspectiva	14	¿La perspectiva seleccionada corresponde a la que se recomienda en el manual de evaluaciones económicas?	C		
Tasa de descuento	15	¿La tasa de descuento seleccionada corresponde a la que se recomienda en el manual de evaluaciones económicas?	C		
	16	Si la tasa de descuento seleccionada no corresponde a la que se recomienda en el manual de evaluaciones económicas, o no se utilizó una tasa de descuento, ¿esto fue debidamente justificado?	C		
Desenlaces	17	¿La selección de los desenlaces fue justificada claramente, de manera que se entienda que contribuyen a resolver el problema económico que busca resolverse?	C		
	18	¿Se citan claramente las fuentes de donde se obtiene la información de los desenlaces?	C		
	19	Si se escogieron datos de un estudio de efectividad individual, ¿se justificó que esa información es suficiente y necesaria para responder el problema económico planteado?	C		
	20	Si se escogieron datos de un estudio de efectividad individual, ¿fueron descritas las características de diseño del estudio?	C		
	21	Si se utilizaron datos estimados basados en síntesis de evidencia, ¿se explica claramente qué métodos fueron utilizados para la selección de los estudios incluidos?	C		

Sección	N°	Criterio	Valoración ²	Observaciones	Respuesta
	22	Si se utilizaron datos estimados basados en síntesis de evidencia, ¿se explica claramente qué métodos fueron utilizados para la selección de los	C		
	23	Si se utilizaron datos estimados basados en síntesis de evidencia, ¿se explica claramente qué métodos fueron utilizados para la síntesis de los datos de efectividad clínica?	C		
Valoración	24	Si los datos de valoración de estados de salud fueron obtenidos de la literatura, ¿se explican claramente las características de diseño del estudio citado, así como la población sobre la	C		
	25	Si las valoraciones fueron directamente calculadas por el centro evaluador, ¿se describen claramente tanto la población como los métodos utilizados?	NA		
	26	En caso de considerado una perspectiva diferente de la recomendada en el manual de evaluaciones económicas, ¿se reportan separadamente y se discute la relevancia de, por ejemplo, pérdidas de productividad para el problema	NA		
Costos	27	¿La identificación de los recursos se presenta, como mínimo, reportando la información que se recomienda presentar de manera tabulada en el manual de evaluación económica?	C		
	28	¿La medición de los recursos se presenta, como mínimo, reportando la información que se recomienda presentar de manera tabulada en el manual de evaluación económica?	C		
	29	¿La valoración del uso de recursos y costos se presenta, como mínimo, reportando la información que se recomienda presentar de manera tabulada en el manual de evaluación	C		
	30	¿La selección de la metodología para la medición de las cantidades y los costos unitarios de los recursos aparece claramente justificada?	C		
	31	¿Se indican las fuentes consultadas y se justifica la fuente empleada?	C		

Sección	N°	Criterio	Valoración ²	Observaciones	Página
	32	¿Se explican claramente los ajustes de precios por inflación o por algún otro criterio?	C		
	33	En los caso en donde la identificación y medición de los costos debe ser consultada con expertos, ¿dicha consulta fue realizada y se reporta dentro del estudio?	C		
Modela- miento	34	¿La elección del tipo de modelo y su respectivo diseño son justificados plenamente, de manera que queda clara su contribución a resolver el problema económico planteado?	C		
	35	¿La población o cohorte hipotética incluida en el modelo corresponde a la población objetivo que se describió anteriormente en la pregunta de investigación?	C		
	36	¿El modelo diseñado fue sometido a un proceso de participación y deliberación con actores interesados?	I	No anexan soporte del proceso de participación	En esta entrega se anexa el soporte de participación y deliberación.
	37	¿Se describen con detalle todos los supuestos estructurales con los que fue diseñado el modelo?	C		
	38	¿Se describen todos los métodos analíticos o ajustes que fueron hechos para el desarrollo del modelo?	C		
	39	¿Se reportan todos los parámetros del modelo, como mínimo, con base en la presentación tabulada que se sugiere en el manual de evaluación económica?	C		
	40	¿Se citan claramente las fuentes de donde se obtuvo información y, en caso de haberla extraído de literatura gris, la inclusión de esta información estuvo debidamente justificada?	C		
	41	Con la información que se incluyó en el modelo, ¿es posible afirmar que no se excluyó información relevante para contribuir con la solución del problema económico planteado en el estudio? (Validez interna)	C		

Sección	N°	Criterio	Valoración ²	Observaciones	Respuesta
	42	¿Los datos que alimentan el modelo, así como las ecuaciones que haya sido necesario diseñar, fueron correctamente diligenciadas y programadas en el software de programación o en la hoja de cálculo que haya sido utilizada para tal fin?	C		
	43	Con la información reportada en la evaluación económica, ¿es posible garantizar la replicabilidad del modelo matemático? (Validez externa) ¿Los autores entregaron el modelo en Excel, TreeAge u otro software que permita verificar los cálculos?	NC	No hay evidencia de que se haya entregado el modelo en el software TreeAge.	En esta entrega se anexa el soporte el modelo en TreeAge.
Presentación de resultados	44	¿Se reportan los resultados del caso base, como mínimo, con base en la presentación tabulada que se sugiere en el manual de evaluación eco-	C		
	45	¿Se reportan los resultados con descuento, como mínimo, con base en la presentación tabulada que se sugiere en el manual de evaluación	C		
	46	¿Los resultados contribuyen a resolver el problema económico planteado en el estudio?	C		
Análisis de incertidumbre y heterogeneidad	47	¿La selección de las variables incluidas en los análisis de sensibilidad se justifica de manera	C		
	48	¿Los análisis de sensibilidad determinísticos se acompañan de una gráfica de tornado y sus resultados se interpretan claramente?	C		
	49	¿Los parámetros de las distribuciones de probabilidad son informados, como mínimo, con base en la presentación tabulada que se sugiere en el manual de evaluación	C		
	50	¿Los resultados de los análisis de sensibilidad probabilísticos se acompañan de curvas de aceptabilidad, de diagramas de dispersión de las simulaciones de la RICE, y sus resultados son	C		
	51	¿Se presentan las diferencias entre los resultados que se presentan dependiendo de cada sub-grupo de	C		

Sección	N°	Criterio	Valoración ²	Observaciones	Respuesta
	52	¿Los resultados de los análisis de sensibilidad o de heterogeneidad contribuyen a resolver el problema económico planteado en el estudio?	C		
Discusión	53	¿Se presenta una descripción de los resultados más importantes de la evaluación económica, a la luz de su contribución para resolver y concluir el problema económico planteado en el estudio?	C		
	54	¿Se describen de manera clara las limitaciones de la evaluación económica, así como la factibilidad de generalizar los resultados del estudio?	C		
	55	¿Se contrastan los resultados de la evaluación económica, con estudios similares previamente publicados en la literatura científica?	C		
	56	¿Se plantean consideraciones éticas y de equidad dentro de la discusión de resultados de la evaluación económica?	NC	No se evidencian en el reporte	Se implementaron estas consideraciones dentro del reporte.

Nota:

El referente para la elaboración de las evaluaciones de efectividad y seguridad es el **Manual metodológico para la elaboración de evaluaciones económicas en salud**, del IETS, el cual está disponible en la página www.iets.org.co